



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia***

***y de la paz social"***

**Procedimiento:** Revisión

**Demandante:** Rafael Amado Estupiñán y/o

**Providencia objeto de revisión:** sentencia proferida en trámite con radicado 05001 31 03 007 2013 00387 00

**Vinculados:** Margarita Manrique Orozco y/o

**Radicado Único Nacional:** 05001 22 03 000 2017 00652 00

**Decisión:** rechaza recurso de reposición, ordena tramitar súplica

Medellín, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Ha propuesto el apoderado de los señores Amado de Jesús Orozco Ocampo y Margarita Manrique Orozco recurso *"de reposición y en subsidio de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho"*, para que en su lugar se proceda a *"fijar las agencias en derecho valorando la gestión realizada, la duración de la misma, la naturaleza del proceso que se llevó a cabo y la cuantía del mismo"*(pdf 22).

Para resolver, se considera que según el artículo 318 del C.G.P *"(S)alvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, **contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica** y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen"*. Por su parte, el precepto contenido en el artículo 331 *ibídem*

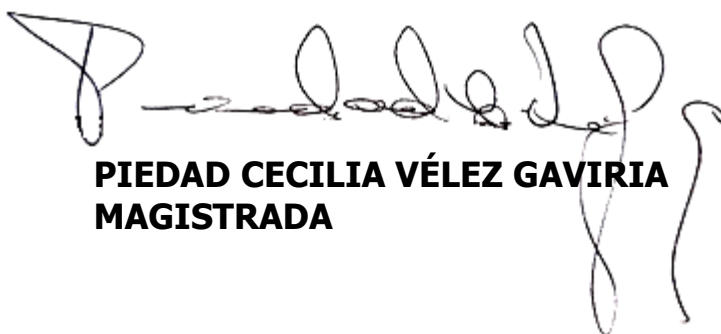
*"(E)l recurso de súplica procede **contra los autos que por su naturaleza serían apelables**, dictados por el Magistrado sustanciador*

*en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación **y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación.** No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja (...)”*(en ambos casos negrillas fuera del texto original)

Por tanto, debe también leerse la situación de manera sistemática a la luz del artículo 366.5 del Estatuto en citas, según el cual *"(L)a liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas (...)".* Luego, el auto objeto del recurso propuesto es uno de aquellos que por su naturaleza sería apelable y, por ende, su impugnación debe tener lugar por vía de súplica.

En consecuencia, se **rechaza de plano** el *"recurso de reposición y en subsidio"* apelación propuesto por los señores Amado de Jesús Orozco Ocampo y Margarita Manrique Orozco en contra del auto que aprobó la liquidación de costas, para que en su lugar el expediente sea ingresado al Despacho del H. Magistrado Juan Carlos Sosa Londoño, de cara a que allí se surta el trámite contemplado en los artículos 331 y 332 del C.G.P.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**

Firmado Por:

**Piedad Cecilia Velez Gaviria**  
**Magistrada**  
**Sala 002 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acf519a83d8e78898473e7d87f72aad94160d687c8acb89e0dfd683e04915c4**

Documento generado en 25/08/2022 08:10:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**